



Czeladź, dnia 28 lipca 2020 r.

Znak sprawy: DZA.381.24.1.2020

**Do wszystkich  
Wykonawców**

**Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych – na zakup ratalny narzędzi chirurgicznych dla potrzeb bloków operacyjnych i oddziałów szpitalnych.**

Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm) Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 1 kaniulę irygacyjną Vertis z trzema portami, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 1 kaniuli irygacyjnej Vertis z trzema portami.

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 3 pęsetę tęczęwkową Bonn o długości całkowitej 75 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 3 pęsety tęczęwkowej Bonn o długości całkowitej 75 mm.

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 5 pęsetę do kapsuloreksji o długości całkowitej 105 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 5 pęsety do kapsuloreksji o długości całkowitej 105 mm.

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 8 imadło Jacobi o długości szczęk 7.0 mm, szczęki 0.5 mm, długość całkowita 120 mm, pozostałe parametry bez zmian?



**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 8 imadła Jacobi o długości szczęk 7.0 mm, szczęki 0.5 mm, długości całkowitej 120 mm.

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający w pakiecie nr 2 pozycja nr 9 wymaga nożyczek ostrych czy tępych?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający w Pakiecie nr 2 pozycja nr 9 wymaga nożyczek ostrych.

**Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający w pakiecie nr 2 pozycja nr 9 dopuści nożyczki spojówkowe Westcott o długości ostrzy 14 mm, długość całkowita 115 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 9 nożyczek spojówkowych Westcott o długości ostrzy 14 mm, długości całkowitej 115 mm.

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 10 nożyczki do kapsulotomii o długości ostrzy 7 mm, długości całkowitej 85 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 10 nożyczek do kapsulotomii o długości ostrzy 7 mm, długości całkowitej 85 mm.

**Pytanie nr 8**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 24 pęsetę gradówkową o długości całkowitej 92 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 24 pęsety gradówkowej o długości całkowitej 92 mm.

**Pytanie nr 9**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 28 pęsetę Remky o długości całkowitej 110 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 28 pęsety Remky o długości całkowitej 110 mm.

**Pytanie nr 10**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 29 pęsetę tęczątkową o długości 100 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 29 pęsety tęczątkowej o długości 100 mm.



**Pytanie nr 11**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 30 nożyczki do szwów o długości ostrzy 11 mm, długość całkowita 115 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 30 nożyczek do szwów o długości ostrzy 11 mm, długości całkowitej 115 mm.

**Pytanie nr 12**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja nr 33 imadło Castroviejo o długości szczęk 10 mm, wymiarach 1.5 x 0.75 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja nr 33 imadła Castroviejo o długości szczęk 10 mm, wymiarach 1.5 x 0.75 mm.

**Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 pozycja 34 pęsetę gradówkową o długości całkowitej 92 mm, pozostałe parametry bez zmian?

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie w Pakiecie nr 2 pozycja 34 pęsety gradówkowej o długości całkowitej 92 mm.

**Pytanie nr 14**

Zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pakiet nr 2. Obecne określenie przedmiotu zamówienia nie daje możliwości zaoferowania produktów równoważnych posiadających identyczne wskazania podczas wykonywania zabiegów, co stanowi o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przystąpienie do przetargu dwóch i więcej oferentów gwarantuje Państwu otrzymanie korzystniejszej oferty cenowej, co w konsekwencji przekłada się na oszczędności finansowe Szpitala. Opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w przywołanym wyżej pakiecie wskazuje wyłącznie na firmę ABJ Vision będącą dystrybutorem narzędzi Geuder i narusza art. 29 ust. 2, który nakazuje by nie opisywać go w taki sposób, który ograniczałby uczciwą konkurencję oraz art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Nie istnieje podstawa merytoryczna użytkowania narzędzi okulistycznych, która pozwalałaby na opisanie przedmiotu zamówienia w tak szczegółowy sposób, podając wymiary, które są charakterystyczne dla firmy Geuder, a nie wpływają na użyteczność narzędzi okulistycznych. Firma ABJ Vision dystrybutor narzędzi Geuder posiada jako jedyna na rynku określone poniżej narzędzia, w szczególności dotyczy to pozycji 12-22 oraz pozycji 25. Powinny być one ujęte w osobnym pakiecie, by nie powodowały zablokowania możliwości przystąpienia do przetargu innych oferentów.

W związku z powyższym opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 2 utrudnia uczciwą konkurencję oraz wyłącza możliwość jakiegokolwiek konkurencji pomiędzy producentami narzędzi okulistycznych. Ponadto przywołanie w zakresie pakietu nr 2 w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymiarów narzędzi okulistycznych charakterystycznych wyłącznie dla firmy Geuder bez uzasadnienia tego specyfiką przedmiotu zamówienia i wykazania, iż nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a nadto bez wskazania iż możliwe jest zaoferowanie





rozwiązania równoważnego stanowi naruszenie art. 29 ust 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego wnioskuję o dokonanie ponownego – nie powodującego naruszenia konkurencji opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez zmianę polegającą na:

- 1) Dla pozycji nr 5 pakiet nr 2 odstąpieniu od wymogu boku 0.5 mm trójkątnej platformy chwytnej, gdyż ten opis nie znajduje merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wskazuje na producenta firmy Geuder. Wyklucza to możliwość zaoferowania równorzędnych narzędzi innego producenta
- 2) Dla pozycji nr 7 pakiet nr 2 odstąpieniu od wymogu przekroju części roboczej 0.5 x 0.25 mm długość elementu końcówki roboczej od zagięcia 15.5 mm, gdyż nie znajduje ten opis merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego, a jednocześnie wyklucza możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 3) Dla pozycji nr 4 pakiet nr 2 odstąpienie od wymogu długości końcówki roboczej do pierwszego zagięcia 15 mm, długość elementu końcówki zagiętego pod kątem 120 stopni, długość rączki 84 mm, gdyż opis ten nie znajduje merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wyklucza możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 4) Dla pozycji nr 10 pakiet nr 2 odstąpieniu od wymogu długości trzepienia mocującego 12 mm, szerokość w miejscu osadzenia trzepienia 1.8 mm gdyż nie znajduje ten opis merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wskazuje na producenta firmy Geuder. Wyklucza to możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 5) Dla pozycji nr 11 pakiet nr 2 odstąpieniu od wymogu długości końcówki 0.9 mm, wewnętrznej krawędzi 0.6 mm gdyż nie znajduje ten opis merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wskazuje na producenta firmy Geuder. Wyklucza to możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 6) Dla pozycji nr 34 pakiet nr 2 odstąpienie od wymogu średnicy wewnętrznej fi 8 mm gdyż nie znajduje ten opis merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wskazuje na producenta firmy Geuder. Wyklucza to możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 7) Dla pozycji nr 35 pakiet nr 2 odstąpienie od wymogu średnicy na końcu fi 0.55 mm gdyż nie znajduje ten opis merytorycznego uzasadnienia w zakresie użyteczności narzędzia okulistycznego a jednocześnie wskazuje na producenta firmy Geuder. Wyklucza to możliwość zaoferowania produktów innego producenta
- 8) Dla pozycji nr od 12 do 22 oraz pozycji nr 25 pakiet nr 2 wydzielenie do odrębnego pakietu. Opis przedstawionych narzędzi jest bardzo szczegółowy i jednoznacznie wskazuje na narzędzia witreoretinalne firmy Geuder. Szczegółowy opis narzędzi przedstawionych w wymienionych pozycjach eliminuje konkurencje i wyklucza możliwość składania oferty na pakiet nr 2 przez innego producenta niż firmy Geuder. Wskazania „fi” w wymienionych pozycjach nie wnoszą nic w zakresie użyteczności tego narzędzia a jedynie zamykają możliwość składania oferty przez inne firmy. Opis jest zbyt szczegółowy.

Liczba oraz charakter wymogów charakterystycznych narzędziom okulistycznym firmy Geuder wskazują jednoznacznie, że nie są one motywowane merytorycznie ale podyktowane wyłącznie zamiarem wykluczenia konkurencji. Zamawiający wykluczając możliwość



przystąpienia do przetargu i zaoferowania równie bardzo dobrych jakościowo narzędzi okulistycznych innego producenta doprowadza do pozorności niniejszego postępowania, którego jedynym oferentem może być wyłączny dystrybutor na rynku Polskim firmy Geuder. Na tle powyższych okoliczności należy wskazać pogląd adekwatny do realiów sprawy dotyczący przepisów art. 29 ust 2 i 3 prawa zamówień publicznych. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej funkcjonuje utrwalony i niekwestionowany pogląd, zgodnie z którym „naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust 2 i 3 prawa zamówień publicznych ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt (KIO 1670/17) W tym kontekście nie ulega wątpliwości, że wobec oczywistego sformułowania wymogów postępowania w taki sposób, że odpowiadają mu wyłącznie produkty jednego producenta, doszło do naruszenia wskazanych przepisów. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie wniosku.

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 2.

**Pytanie nr 15**

W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 4 ust. 5 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji.

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 5 Wzoru Umowy.

**Pytanie nr 16**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 5 ust. 1 pkt. a), b), c):

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:

1) w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia netto **niezrealizowanej części** umowy za dany Pakiet - w przypadku, gdy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca nastąpi odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym w odniesieniu do tego Pakietu;

2) w wysokości 0,3 % wynagrodzenia **brutto niewykonanej w terminie części umowy**, za dany Pakiet - w razie opóźnienia dostawy Wyrobów medycznych za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dostawie, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionej części dostawy**,

3) w wysokości 0,1% wynagrodzenia **brutto reklamowanej części** umowy za dany Pakiet - za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w realizacji któregokolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 6 umowy, chyba że Wykonawca dostarczy na czas przedłużającej się naprawy Wyroby medyczne zastępcze zgodnie z § 4 ust. 8 umowy.

**jednak nie więcej niż 10% wartości brutto reklamowanej części umowy.**



**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 5 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) Wzoru Umowy.

**Pytanie nr 17**

Na podstawie art. 38 Pzp dla zachowania konkurencyjności oraz uzyskania większej ilości korzystnych cenowo ofert, prosimy o dopuszczenie do postępowania DZA.381.24.2020 na zakup ratalny narzędzi chirurgicznych dla potrzeb bloków operacyjnych i oddziałów szpitalnych:

Formularz Asortymentowo-Cenowy zał. nr 2 – pakiet 4 – Akcesoria do aparatu SPECTRUM:

Pkt. 1 Uchwyt elektrody monopolarnej z wtyczką bez konieczności posiadania systemu kompatybilnego z systemem rozpoznawania narzędzi, o zwiększonej liczbie cykli sterylizacji do 400x.

Pkt. 2 Elektroda monopolarna 2x16 mm lub 3x25 mm.

Pkt. 3 Elektroda monopolarna 3x25 mm.

Pozostałe parametry bez zmian.

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 4.

**Pytanie nr 18**

Na podstawie art. 38 Pzp dla zachowania konkurencyjności oraz uzyskania większej ilości korzystnych cenowo ofert, prosimy o dopuszczenie do postępowania DZA.381.24.2020 na zakup ratalny narzędzi chirurgicznych dla potrzeb bloków operacyjnych i oddziałów szpitalnych:

Formularz Asortymentowo-Cenowy zał. nr 2 – pakiet 5 – Akcesoria do aparatu ES 350:

Pkt. 2 Elektroda monopolarna 2x16 mm lub 3x25 mm.

Pkt. 4 Elektroda monopolarna 3x25 mm.

Pkt. 4 Szczypce bipolarne o dłg. 220 mm.

Pozostałe parametry bez zmian.

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 5.

**Pytanie nr 19**

Na podstawie art. 38 Pzp dla zachowania konkurencyjności oraz uzyskania większej ilości korzystnych cenowo ofert, prosimy o dopuszczenie do postępowania DZA.381.24.2020 na zakup ratalny narzędzi chirurgicznych dla potrzeb bloków operacyjnych i oddziałów szpitalnych:

Formularz Asortymentowo-Cenowy zał. nr 2 – pakiet 6 – Akcesoria do aparatu ES 400:

Pkt. 1 Szczypce bipolarne o dłg. 220 mm.

Pkt. 2 Elektroda neutralna silikonowa o wymiarach 25x15 cm.

Pkt. 3 Taśma do aplikacji elektrod z trzema zpięciami.

Pkt. 4 Uchwyt elektrody monopolarnej z wtyczką bez konieczności posiadania systemu kompatybilnego z systemem rozpoznawania narzędzi, o zwiększonej liczbie cykli sterylizacji do 400x.



- Pkt. 5 Elektroda monopolarna 2x16 mm lub 3x25 mm.
- Pkt. 6 Kabel do elektrody neutralnej silikonowej o dłg. 4 m.
- Pkt. 7 Elektroda monopolarna 3x25 mm.
- Pozostałe parametry bez zmian.

**wyjaśniamy:**

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 6.

**DYREKTOR**

Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej  
41-250 Czeladź, ul. Szpitalna 40

*mgr Algonia Subwa*